ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 2-03/20

в отношении адвоката Д.В.Е.

г. Москва 10 апреля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.В.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.03.2020 г. по жалобе заявителя М.О.В. в отношении адвоката Д.В.Е.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.О.В. в отношении адвоката Д.В.Е., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя М.О.М. по 3 гражданским делам.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: передоверил исполнение поручения другому юристу – В.М.С., по другому поручению – отказался корректировать юридически значимые документы, по третьему поручению - не ознакомился с материалами дела, не явился в три судебных заседания, а впоследствии представил заявителю акт выполненных работ, содержащий сведения, не соответствующие действительности.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.В.Е. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № 002Х от 13.12.2018 г.;
* расписка от 21.02.2019 г.;
* расписка от 24.12.2018 г.;
* акт от 30.10.2018 г.;
* удостоверение адвоката Д.В.Е.

 Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что по заключенным соглашениям от 24.12.2018 г. и 21.02.2019 г. действительно получал от доверителя денежные средства и выдавал ему расписки в получении, т.к. у него на руках не имелось квитанционной книжки. Впоследствии 40 000 руб. были возвращены им доверителю путем перевода на банковскую карту. Свои обязательства по трем гражданским делам он выполнил надлежащим образом, участвовал во всех судебных заседаниях и каких-либо претензий от заявителя ранее не поступало.

 В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что он принимал участие во всех заседаниях суда. Представить иные документы из И. суда он не может, т.к. доверенность была отозвана доверителем. Передоверие другому представителю с его стороны также не имело места, т.к. М.В.М. самостоятельно принял решение о привлечении в дело второго представителя (В.М.С.), и заключил с ним соглашение.

 Перед принятием поручения доверитель был извещен об отрицательной процессуальной перспективе принятия дел, однако настоял на принятии поручения. Обязанность по оплате услуг адвоката была исполнена доверителем не в полном объеме – всего адвокату было оплачено 90 000 руб. Кроме того, 40 000 руб. были возвращены адвокатом доверителю по его просьбе.

 Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Д.В.Е. на основании соглашений представлял интересы заявителя М.О.В. по ряду гражданских дел в суде.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В отношении иных доводов жалобы комиссия отмечает, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, а также прямо опровергаются материалами адвокатского досье, изученными комиссией. Так, при оценке довода о ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи адвокатом комиссия учитывает наличие подписанного заявителем акта сдачи-приемки выполненных работ от 30.10.2018 г. с перечисленными номерами гражданских дел и объемом работы адвоката, которые вел адвокат, согласно которому доверитель принял услуги, оказанные адвокатом, без каких-либо претензий по качеству оказания юридической помощи.

Довод жалобы о передоверии адвокатом представления интересов доверителя в суде другому представителю (В.М.С.) также не находит подтверждения в материалах дисциплинарного производства, т.к. В.М.С. принимал участие в судебных заседаниях на основании самостоятельного соглашения с М.М.В.

В отношении довода жалобы о ненадлежащем оформлении адвокатов финансовых документов при получении денежных средств от доверителя следует отметить, что ранее комиссия рассматривала аналогичную по содержанию жалобу в отношении адвоката от М.В.М. По указанной жалобе Квалификационная комиссия АПМО 24.12.2019 г. вынесла заключение о о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.В.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.В.М., которое выразилось в том, что адвокатом были получены денежные средства за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по своевременному внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Решением Совета АПМО от 22.01.2020 г. вследствие допущенных нарушений постановлено применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.В.Е.

Таким образом, довод о том, что адвокатом были получены денежные средства за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по своевременному внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, подлежит отклонению комиссией на том основании, что ранее адвокат был ранее привлечен к дисциплинарной ответственности за данное нарушение.

Также комиссией учитывается то обстоятельство, что доверитель не в полном объеме исполнил обязанность по оплате услуг адвоката (всего М.В.М. было оплачено 90 000 руб. за ведение адвокатом 3 гражданских дел в суде), при этом 40 000 руб. были добровольно ранее возвращены адвокатом заявителю, что подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.В.Е. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.О.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.В.Е. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.О.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.